

El mentidero de la Villa de Madrid



Mentidero de las Gradas de San Felipe el Real

Nº 789 Jueves 24 de Agosto de 2023

Se comenta en los mentideros madrileños...

- ✚ **Un ejemplo**, *Emilio Álvarez Frías*
- ✚ **Un progresismo caníbal**, *Juan Van-Halen*
- ✚ **Las chicas en la tele, los hombres en el sofá**, *Ignacia De Pano*
- ✚ **Macedonia de palurdos**, *Alfonso Ussía*
- ✚ **La suplantación de la autoridad moral**, *Antonio Flores Lorenzo*
- ✚ **Valiente, inteligente e idealista**, *José María García de Tuñón Aza*
- ✚ **Coalición Canaria retrata la ineptitud de Pedro Sánchez: «No ha trasladado los recursos para Las Palmas»**, *Periodista Digital*
- ✚ **Dos ministerios han inyectado 1,4 millones en subvenciones a la empresa de jardinería de la pareja de Armengol**, *Alejandro Entrambasaguas*

Un ejemplo

Emilio Álvarez Frías

En esta vida hay que fijarse en todo para valorar las acciones del personal y los diferentes resultados. Y vale tomar como ejemplos, tanto una acción de jefe de Estado, como la de un jefe de Gobierno, la de un ministro, la de un miembro de cualquier organismo de una nación, la de quien lleva la batuta en una empresa, la de un chiringuito de playa que funciona como un reloj, y cómo trabaja un grupo deportico: Es decir, hay que tener en consideración todo lo que se mueve por cualquier parte, y justipreciar los resultados de sus acciones. Nosotros, en esta ocasión, hemos puesto atención en el grupo de gentes que forman parte del equipo nacional femenino de fútbol. ¿Qué porqué? Muy sencillo: da la sensación de que actúan con un poco de caletre, honestidad reconocida, y operando con limpieza y voluntad de cumplir. Al menos a mí da esa sensación. Con la independencia de cada persona en particular.

Y lo comparo con la democracia al uso. Ni parecido. En la democracia que conocemos se actúa con barullo. Cuando hay elecciones normalmente se presenta cualquier perogrullo: el que ambiciona ejercer esa profesión sin que se tenga en cuenta su curriculum –hay personas que merecen todo nuestro respeto y quedan al margen de nuestro comentario–; cualquier edad vale aunque esté en los primeros años de su andadura y no tenga profesión alguna y mucho menos experiencia sobre los temas con los ha de enfrentarse; lo siente en la butaca quien lo vea con deseo de fidelidad,

aunque solo sea por el egoísmo del presunto elegido; persona que surja por la única razón del sexo femenino aportado en estos momentos por algún grupo, aunque sus andanzas por la vida hayan sido pocas y, de momento, no esté capacitada para cooperar con algo en relación con la misión alcanzada. Por otro lado, los currículum que generalmente se exhiben en la actualidad –de doctorado, licenciatura, master o certificado de primera enseñanza–, no pueden ser considerados para valorar únicamente al pretendiente de figurar en una papeleta de votación porque, –con nuestro respeto a las organismos educadores como pueden ser las Facultades– da la sensación de que son títulos que se otorgan con excesiva facilidad a juzgar por las capacidades que presentan no pocos de quienes hacen uso de ellos.

Porque, comparándolo con el equipo de fútbol femenino, aunque parezca una paradoja hasta extravagante, nos encontramos que es formado por un entrenado desig-



nado por la Federación –y aquí omitimos el personal que ocupa la Federación dado que en no pocas ocasiones son personas nombradas a dedo, sin que nos extendamos más al respecto, aunque pensemos en este momento en los abusos del presidente en determinadas ocasiones–: entrenador que ha demostrado sus conocimientos y su capacidad para ejercer esa función; un equipo que normalmente elige el entrenador de entre personas que él sabe que son expertos en la especialidad que han de ejercer, y a ello se entreguen en alma y cuerpo; y luego viene la elección de las personas que han de formar el equipo en sí que son elegidas de entre los equipos existentes en el país por ser las mejores según han demostrado día a día; y todas ellas, esas personas en los distintos escalones, se ponen a trabajar sin descanso hasta el día en el que se termina el torneo para el cual se ha preparado al equipo, pues a partir de ese momento empieza otro tiempo.

¿Que qué observamos? Sencillamente, que aquí no hay una democracia al uso, sino una autocracia que funciona como un reloj y nadie duda de que, cada quién en su puesto, tiene que responder a lo que es su obligación, y lo hace. Y si no, al banquillo, equivalente que a la calle.

Por ello habría que pensar más en lo que hacemos cuando nos enfrascamos en valorar las democracias a las que estamos sometidos. Sería necesario echar mano de las

diferentes ofertas que se han manejado en distintas épocas, han presentado diversos pensadores y, tras analizar cada uno de los sistemas, elegir el más adecuado y no el más fácil para quitarnos de en medio el problema facilitando a los incapacitados intelectualmente, o a los ambiciosos, a hacerse cargo del poder. Por ejemplo algo así como lo que se manejó hace años donde se tenía en cuenta que las Cortes estuvieran formadas por representantes de los grupos de ciudadanos que conforman la sociedad de la nación, quienes nombrarían sus procuradores elegidos entre los más válidos del grupo, con un palmarés demostrado a lo largo de su vida y con voluntad decidida de ser fieles al juramento que profirieran. Y respetando las leyes que tuvieran en cuenta los indebidos desvíos del compromiso contraído.

P.D.: Individuos, los citados, de ambos sexos, distintos a los que ahora pululan por los organismos de la administración de la nación. Pues hay que ser miserable y vil para pronunciar las palabras que soltó Pedro Sánchez cuando, tras la declaración por la presidenta de las Cortes de que el Rey designaba a Alberto Núñez Feijóo para la investidura como presidente del Gobierno, en la que, junto a su alegato de que «solo hay una mayoría parlamentaria posible, una mayoría progresista liderada por el PSOE, no hay otra alternativa que reeditar un Gobierno de progreso» por lo que se perdía el tiempo ya que Feijóo no tiene capacidad para conseguir los apoyos suficientes, hizo no pocos gestos de desprecio de quien había obtenido más votos que él en las elecciones generales.

Un progresismo caníbal

¿Que sería Sánchez sin sus socios y sus socios sin Sánchez? Es una pregunta con respuesta irrefutable

Juan Van-Halen (*El Debate*)

Escritor. Académico correspondiente de la Historia y de Bellas Artes de San Fernando.

Do sólo sufrimos una grave alteración de la Historia que ignora y devalúa unas páginas mientras glorifica y manipula otras sólo por intereses ideológicos, sin escuchar a los historiadores. También sufrimos el engaño –y lo asumimos sin rechistar– en lo que vivimos cada día. Sólo así se explicarían los 10.774.976 votos de las dos formaciones nacionales de izquierda el 23-J. Esos millones de votos parecen llegados de otra galaxia.

Sánchez habla de «mayoría social de progreso» pero el progresismo no es necesariamente de izquierdas. El origen del Estado de Bienestar fue la ley de Seguro de Desempleo de 1883 del canciller alemán Bismarck no precisamente progresista. Dato, conservador, dispuso en 1900 la primera legislación laboral española y fue asesinado por pistoleros de izquierda en 1921. Es interesantísimo el relato de Chaves Nogales sobre su encuentro en Moscú, en 1928, con Ramón Casanellas, uno de los asesinos.

En 1903 el conservador Maura creó el Instituto de Reformas Sociales y en 1908 dio vida al Instituto Nacional de Previsión con un moderno sistema de seguros sociales. El INP impulsó el Retiro Obrero Obligatorio, aprobado por el liberal



Romanones, primer seguro social público de cobertura de vejez. Primo de Rivera creó en 1929 el Seguro Obligatorio de Maternidad. Franco, por ley de 1 de septiembre de 1939, eliminó el sistema de capitalización y estableció uno de reparto con pensiones fijas que culminaría en 1947 con la creación del Seguro Obligatorio de Vejez e Invalidez. En 1942 había constituido el Seguro Obligatorio de Enfermedad. En 1961 se creó el Seguro de Desempleo.

En 1963 Franco promulgó la ley de Bases de la Seguridad Social que se concretaría en la ley General de la Seguridad Social de 1966. La reorganización del Sistema de Seguridad Social se produjo en 1978, gobierno de Suárez, y se crearon el Instituto Nacional de la Seguridad Social, el Instituto Nacional de Salud, el Instituto Nacional de Servicios Sociales, el Instituto Social de la Marina y la Tesorería General de la Seguridad Social. En 1957 se había creado el Ministerio de la Vivienda para dar respuesta a una necesidad social induda-



ble. Suprimido en 1977, revivió en 2004 y fue eliminado por Zapatero en 2010. Estos hitos de la protección social en España no se debieron al progresismo ideológico. Ahora se plantean otros escenarios en derechos sociales como la llamada ley trans, la ley del «sólo sí es sí», o la última ley de Vivienda que presentó Bildu por generosidad de Sánchez; fallan por su carga ideológica o sus lagunas jurídicas que en el caso de la ley del «sólo sí es sí» produjo indeseables consecuencias.

Sánchez valora la «mayoría social de progreso» desde un subjetivismo simplista y un adanismo aberrante. Esa mayoría ampara a un conglomerado artificial y contradictorio de partidos y partiditos enfrentados que coinciden en apoyar a Sánchez en la tarea de demolición nacional. Resultaba increíble hasta ahora que un presidente de Gobierno se prestara a traicionar la que debería ser su primera responsabilidad: preservar íntegramente la Constitución con atención especial a su artículo 2. Por algo no lo hicieron ninguno de los presidentes de la democracia desde Suárez a él, facilitando la gobernación del partido más votado y, si le falta cuajo para hacerlo, convocando elecciones como hizo al día siguiente de perder el 28-M. Entonces le movió su propio interés temiendo turbulencias en su partido.

Sánchez miente, es lo suyo, y cuando le conviene lo enfanga y embarulla todo en su sólo beneficio sin pensar en los españoles ni en los sacrificios que sus decisiones puedan acarrearles. ¿Qué tienen en común golpistas, bilduetarras, reaccionarios y comunistas? Que se considere progresistas a Junts y al PNV es una broma. A los socios de Sánchez les une acabar con la España que conocemos. Y para lograrlo, no nos engañemos, les sobra la Monarquía parlamentaria. Felipe VI lo sabe porque acaso es el español mejor informado. Para el Rey lo primero es la Constitución y la tranquilidad y concordia de los españoles. El respeto a la Constitución está presente en la regia ronda de consultas. Por eso no acuden los que han manifestado públicamente, incluso en sede

parlamentaria, que el Rey de los españoles no es su Rey. Nadie puede arrogarse su representación.

Armengol es una concesión de Sánchez a sus socios; era su candidata. Le avalaba su propuesta de consulta Monarquía-República y considerar a las Islas Baleares parte de la entelequia de los «países catalanes». Le cae muy grande la presidencia del Congreso. Ya erró el primer día y no sólo cuando utilizó el mal llamado lenguaje inclusivo. Creer que incorporar las otras lenguas españolas al Congreso era cosa de un día demuestra que es una ignorante. La Constitución en su Artículo 3.2 es clara sobre el ámbito de



utilización oficial de las diferentes lenguas de España. Nadie lo ha recordado. Se coló en el Senado por su consideración constitucional de «Cámara de representación territorial» pero el Congreso no lo es. También es relevante que se oculte, en un afán de agradar a su socio prófugo, que la inclusión del irlandés como lengua de la UE tardó muchos años en aceptarse y se habla en todo el país. Para engañar a Puigdemont, vale.

¿Que sería Sánchez sin sus socios y sus socios sin Sánchez? Es una pregunta con respuesta irrefutable. Nada. Se trata de un progresismo que nos devorará a todos. Devorará la Constitución y a poco que pueda la Monarquía. Un progresismo caníbal.

Las chicas en la tele, los hombres en el sofá

La reina Letizia celebra junto a la selección la victoria en el Mundial

Ignacia De Pano (*Vozpópuli*)

El periodista deportivo Rory Smith escribía hoy desde Sidney para el *New York Times* lo siguiente: «Un equipo que ha tenido que soportar todo lo que ha soportado España los últimos doce meses no debería haber podido ganar una copa del mundo. Ni sobrevivir a los demás equipos del torneo. No tendría que haber podido ganar a Inglaterra de forma tan astuta, efectiva y resolutiva, en una final tan tensa y delicadamente inteligente, por un uno a cero. Solo que España pudo y lo hizo, en una definitiva expresión de triunfo a pesar de todo». No contento con ello, seguía diciendo que «el secreto tras el triunfo de España es sencillo. El talento, en la suficiente cantidad y con las necesarias reservas, lo puede todo. Ningún otro equipo en el torneo ha tenido la calidad innegable, en estado puro, sin diluir, de España. La competición ha sido feroz, y aún así, a la áspera luz del día, ningún equipo ha sido realmente comparable».

Leer la prensa extranjera tras un éxito patrio de estas características constituye un placer inmenso, pero los comentaristas de los grandes medios del mundo no nos dicen nada que no hayamos comprobado por nosotros mismos. Nuestras jugadoras constituyen un grupo de inmenso talento, que une a su capacidad técnica hambre de triunfo y psicología de ganador, y han sabido sobreponerse a un ambiente adverso para darlo todo en el campo de juego hasta alzarse con una victoria que aunque dadas las circunstancias no debería haberse producido iba convirtiéndose en inevitable partido a partido. Las chicas de España son buenísimas, y como dice Rory Smith, el talento en estado puro se impone a todo.

Se dirá que este triunfo es muy importante porque las niñas españolas han podido ver, por primera vez, a alguien como ellas alzarse con la copa del Mundo en la pantalla de su televisión familiar. Pero yo creo que las mujeres, pequeñas o mayores, saben muy bien de lo que son capaces y aunque viva-



mos este éxito de forma personal, no lo necesitamos para mejorar nuestra autoestima. Lo que de verdad ha cambiado es la cantidad de hombres, padres, hermanos, niños y abuelos, que se han arremolinado alrededor de la tele en estas mañanas de agosto, esas consagradas a la piscina, las excursiones o la playa, para ver jugar a las chicas. En todos los sofás voces de hombre coreaban los goles con la misma fuerza con la que se cantaron en su día los de nuestra mejor selección masculina, y no hizo falta que ninguna mujer les obligara a hacerlo, porque eran ellos, sin que nadie se lo sugiriera, los que se sabían las horas de los partidos y retrasaban los planes vacacionales para no perderse ni un segundo de la competición de nuestras campeonas. Ni ellos ni nosotras acabamos de darnos cuenta de la importancia de lo que acabamos de vivir. Un triunfo que por primera vez en nuestra historia se ha celebrado sin paternalismos, con la misma pura alegría que los de la selección absoluta.

Para rematar la jornada, la reina Letizia y la infanta Sofía han estado magníficas, disfrutando con nuestras chicas y celebrando con ellas su victoria con una sinceridad y alegría que se ha hecho palpable en los videos y las fotos de forma absolutamente natural. Nunca habíamos visto a Letizia tan contenta, saltando para contentar a las jugadoras, o a Sofía, futbolista ella misma, tan alegre envuelta en la bandera nacional y disfrutando tímidamente de las celebraciones. Tanto, que su presencia ha producido en la prensa inglesa un debate sobre por qué el príncipe Guillermo no acudió al estadio para arropar a sus jugadoras, que hasta en la derrota tuvieron que ser consoladas por nuestra reina. Otra bienvenida victoria de España sobre Inglaterra y otra muestra de que en esta España en descomposición la familia Real sigue siendo nuestra mejor institución y el mayor recordatorio de todo lo que nos une.

El pico del amigo de Piqué

Otro día hablaremos de los problemas que jalaron la trayectoria de nuestra selección y de las causas que los motivaron, nunca del todo claros. Incluso del beso torpe, obsceno e innecesario con el que Rubiales, el oscuro amigo de Piqué, ha ensuciado la merecida celebración de nuestra victoria. Lo que hoy toca es felicitar a nuestras jugadoras y felicitarnos con ellas sobreponiéndonos a todo, como solemos hacer las mujeres. Y darles las gracias por esta alegría que nos recuerda de lo que somos capaces los españoles, seamos hombres o mujeres, cuando trabajamos juntos por un objetivo común.

Macedonia de palurdos

El Rey tiene que tener constancia de la veracidad de los apoyos parlamentarios, que le deben ser confirmados personalmente por los representantes de los apoyadores

Alfonso Ussía (*El Debate*)

rtúzar, el elegante paleta del PNV, se llevó un disgusto cuando la Selección de España de fútbol femenino venció a Inglaterra en la final del Campeonato del Mundo. «Yo iba con Inglaterra, claro, aunque al principio mi equipo era Escocia». Es lógico. Ortúzar representa en las Vascongadas la estética británica, la flema inglesa, el té de las 5 y el dominio de Shakespeare. Su pintor es Turner y su navegante favorito, Drake. Cuando Ortúzar habla, o se mueve, o cubre su calva con una chapela, o acude a Misa a pedir a Dios por el mal de España, se le nota su ascendencia inglesa. Es un Windsor, un Wellington, un Norfolk. Responde con sobresaliente al prototipo de raza que reclamaba Sabino Arana. Ignoro si su RH es negativo, como el mío. Arzalluz y Anasagasti lo tenían positivo, y tampoco es para tanto. Los vascos tienen que



olvidarse de esa condición sanguínea, y más aún cuando se enteren de una vez que los españoles –cuando lo eran– con mayor porcentaje de RH negativo en sus venas eran los saharauis. De haber nacido en el antiguo Sáhara Español, que no fue colonia sino provincia de España, Ortúzar, tendría que haber optado a elegir su función sobre las arenas del desierto. O la función del camello o la del dromedario, animales muy ingleses como todo el mundo sabe.

Laura Borrás, ésa mole de mujer puigdemontesa, ha exigido ser incluida entre los beneficiados del nuevo Golpe de Estado disfrazado de amnistía. Dice que tienen que ser amnistiados todos los patriotas catalanes represaliados. Ella tuvo suerte. Fue represaliada con el cargo de presidente del Parlamento de Cataluña. Una represalia horrible. Nadie en España ha sido juzgado y condenado por sus ideas desde 1976. Y en los últimos años del franquismo, tampoco. A los etarras no se les condenó por ser independentistas, sino por terroristas y asesinos. Y a doña Laura, tan alta, tan grande y tan inacabada, no se le juzgó por ser separatista, ni expulsada de su cargo por sentirse catalana y antiespañola. Eso no es delito. Se le juzgó y condenó a más de cuatro años de prisión –que no ha pisado–, por corrupción durante el desempeño de su cargo, prevaricación durante el desempeño de su cargo, y mal uso del dinero público durante el desempeño de su cargo. Pero será amnistiada, porque así lo exige el pacto secreto del Golpe de Estado de Sánchez, Puigdemont, Sumar y el PNV.

Ningún representante de los pequeños partidos separatistas o filoterroristas acudirá a la consulta con el Rey para que éste designe la investidura de Sánchez o de Feijóo. El segundo ganó las elecciones. El primero, según él, cuenta con más apoyos parlamentarios. Pero en el caso que nos ocupa y preocupa,

es su palabra contra la de Feijóo su único argumento. Hasta el canalla de Jon Idígoras, que en paz no descansa, se ponía la corbatita para presentarse en La Zarzuela ante el Rey Don Juan Carlos. El Rey tiene que tener constancia de la veracidad de los apoyos parlamentarios, que le deben ser confir-



rmados personalmente por los representantes de los apoyadores. Sánchez le pondrá en un aprieto. Sin la confirmación de los grupos que apoyan el Golpe de Estado, el Rey se enfrenta al dilema de la elección. Y sabe que Sánchez, y sus ciertos o falsos apoyos, de ser elegido para ser investido, encabezará con los partidos separatistas y comunistas la demolición del Estado de Derecho, la Monarquía y la Constitución. Como bien explica Girauta en *ABC*, la amnistía matará a la democracia. Mala semana aguarda a Su Majestad con la visita de los palurdos y los traidores.

Pero lo importante es que Rubiales, que me cae fatal, llevado de la euforia, le ha dado un pico a Jennifer Hermoso. «Sólo sí es sí», ha manifestado la ministra que ha llenado las calles de delincuentes sexuales.

De esa tontería se está hablando y escribiendo mucho. Son las consignas. ¡La Patria de los navegantes, los héroes militares y civiles, los descubridores, los poetas y los pintores, se ha convertido en un reducto para los paletos, los palurdos, los ladrones y los traidores!

Eso sí, Rubiales. Lo suyo es gravísimo. A usted no le van a costar el puesto sus complacencias con el Barcelona. Eso también entra en el pacto. Pero lo del pico a la futbolista no se lo van a perdonar.

La suplantación de la autoridad moral

Esta deriva del sistema de las NNUU no es nueva. Su alineamiento con determinados planteamientos ideológicos viene de lejos

Antonio Flores Lorenzo (*La Razón*)

Ingeniero agrónomo, historiador y antiguo representante de España en la FAO.

Las NNUU tienen dos grandes sistemas de financiación. El más importante es el que constituyen las aportaciones obligatorias que deben realizar los estados miembros, en función de varios parámetros teóricamente objetivos, aunque la realidad es que el 50% son aportadas por EEUU y la Unión Europea. Con estas aportaciones se sufragan los gastos básicos de cada organización: el personal, los edificios, los gastos de funcionamientos y lo que se suele llamar «El programa regular». Todos estos gastos son aprobados por las asambleas generales y vigilados por los respectivos consejos.

El otro sistema lo suponen las aportaciones voluntarias privadas o públicas. Las aportaciones privadas se canalizan de dos formas: Aportaciones para programas voluntarios o pago directo a personal o instituciones que trabajan al servicio del sistema, fundamentalmente los denominados Relatores, o «expertos independientes» que no son empleados de las NNUU pero trabajan para ellas en misiones concretas. Desempeñan un papel fundamental en la deriva de la ONU hacia posiciones fuertemente ideologizadas. Muchos trabajan desde sus empresas o fundaciones de origen, de las que cobran. Es lo habitual, especialmente para los tres principales donantes del sistema: La Fundación Open Society de Soros, la Fundación Ford y la Bill y Melinda Gates. Otros trabajan en grupos influyentes, como Amnistía Internacional, los grandes grupos ecologistas o Microsoft.



El alineamiento con los postulados, digamos «progresistas» es general. Se podrían poner multitud de ejemplos, pero en aras de la necesaria brevedad que impone un artículo vamos a referirnos solo a tres: La relatora especial para la salud, Tlaleng Mofokeng¹, médica especializada en abortos y activista abortista en varias ONGs feministas africanas, financiadas por Open Society. Apoya el aborto como un «acto radical de amor propio». El Relator especial para la libertad religiosa², particulariza en sus informes «las graves consecuencias de la islamofobia para el disfrute de todos los derechos». La última perla la ha aportado el experto independiente de la ONU sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género, Víctor Madrigal Borloz³, que propone sutilmente que los gobiernos deberían imponer limitaciones a las religiones para forzarlas a adaptarse a las prácticas LGTBI. Es coherente hacerse preguntas al respecto. Por ejemplo, ¿se está facilitando por la ONU que unos activistas ideológicos difundan sus obsesiones al mundo entero en materia de derechos humanos?

Por su parte, la OMS recibe importantes donaciones para programas específicos, muchas de las cuales proceden de los grandes laboratorios, entre los que destacan a su vez los colaboradores con organizaciones abortistas. Su



principal donante es MERCK que exige dedicar su aportación a los famosos derechos reproductivos. O sea al aborto.

Esta deriva del sistema de las NNUU no es nueva. Su alineamiento con determinados plan-

teamientos ideológicos viene de lejos. También sus directivos suelen proceder de los mismos ámbitos político-culturales. Como consecuencia, en muchos círculos se está extendiendo la desconfianza hacia un sistema de cooperación multinacional insustituible, que realiza funciones fundamentales para el progreso y la convivencia en el mundo.

Esta desconfianza hacia el sistema se refuerza por sus evidentes vínculos con los protagonistas de un determinado modelo de globalización y por su falta

¹ Tlaleng Mofokeng: *La guerra global de Trump contra la libertad reproductiva*. Planeta Futuro. El País. Agosto 2018.

² Ahmed Shaheed: Relator especial sobre la libertad de religión y de creencias de la ONU alerta de que la islamofobia ha llegado a proporciones epidémicas. Europa Press. 5 marzo 2021.

³ Víctor Madrigal Borloz: Experto independiente sobre la orientación sexual y la identidad de género de la ONU. *Proyecto de Informe sobre la libertad de religiones y creencias y protección contra la violencia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género*. Consejo de Derechos Humanos de la ONU. Ginebra, junio 2023.

de imparcialidad entre las diferentes posiciones sociopolíticas que protagonizan los debates más significativos para el mundo del mañana. Muchos de esos debates tienen raíces culturales, religiosas, filosóficas e incluso científicas. Y en ellos ha sido relevante la presencia de un modelo de «autoridad moral», generalmente respetado y que ha ayudado al mundo a ser como es. Un modelo encarnado en determinados liderazgos morales que ahora se pretende subvertir.

A mi modo de ver, no se corre el riesgo de que se imponga una autoridad global de carácter político, ni que se produzca una difuminación de las identidades nacionales en un marco transnacional progresivamente uniforme. El



verdadero riesgo procede del intento de sustitución de esa autoridad moral por otra, ya no basada en convicciones, racionales, científicas, filosóficas, culturales, pero ante todo religiosas, sino en argumentos puramente ideológicos. Y el sistema de las NNUU está siendo utilizado en ese proyecto de sustitución.

En este contexto la agenda 2030 juega un importante papel. Es difícil discutir la bondad de sus objetivos de desarrollo sostenibles (ODS) considerados uno a uno. En general pueden ser razonablemente asumibles. Pero el conjunto, y sobre todo las interpretaciones que se hacen de los mismos desde el complejo conjunto de «relatores», «expertos independientes» y «ONGs humanitaristas» son harina de otro costal. Ellos y los poderes económicos que les apoyan carecen de legitimidad para imponer agendas y modelos culturales. Pero gracias a ellos, la agenda puede llegar a convertirse en una punta de lanza en el descrito proceso de sustitución de la «autoridad moral».

Por ello es preocupante el alineamiento acrítico de muchos líderes sociales con esta determinante Agenda. Especialmente sorprende su penetración entre los dirigentes de las iglesias cristianas, que han constituido hasta ahora uno de los focos más luminosos e influyentes de autoridad moral. No puede ser bueno que esa autoridad se difumine hasta resultar irreconocible. Al contrario, hay que renunciar a fáciles y acomodaticias alineaciones. Y desde luego dejar de utilizarla como un elemento cuasicatequético más. Paralelamente habrá que participar en los foros en los que se promueve la agenda para que su aplicación recupere la neutralidad imprescindible para hacerla legítima. Lo contrario contribuirá a debilitar aún más lo que resta de una autoridad que se ha legitimado durante siglos como un elemento esencial para el avance de la moralidad en la conciencia humana.

«Valiente, inteligente e idealista»

José M^a García de Tuñón Aza

Así consideraba a José Antonio, Salvador de Madariaga en su libro *España*. Este español universal, como así lo calificó Sánchez Albornoz, presidente que fue del Gobierno Republicano en el exilio. Madariaga, que ocupó el cargo de ministro de Instrucción Pública durante la II República, además de haber tenido otros cargos políticos en ese periodo de tiempo, al estallar la guerra civil, salió de España y se radicó en Oxford donde se hizo cargo de su trabajo histórico y literario. A este periodo de su vida pertenecen algunas de sus obras más conocidas sobre el imperio español en ultramar, como *Vida del muy magnifico señor don Cristóbal, Hernán Cortés* y *El auge y el ocaso del imperio español en América*.

Entre los años 1954 y 1974 fue editada en Nueva York, la revista *Ibérica*, de periodicidad mensual, y que estaba relacionada, principalmente, con su aversión al franquismo. Desde el segundo año de su aparición, fue dirigida por la socialista Victoria Kent, la que se opuso a Clara Campoamor en el voto femenino, año 1931. En la revista colaboraba Salvador de Madariaga quien dedicó uno de sus artículos a José Antonio Primo de Rivera, con el título *Hombres de la historia*. En 1982, *Espasa-Calpe* publicó un libro, *Mi respuesta*, que prologa



Victoria Kent quien, al mismo tiempo, hizo una selección de los artículos que Salvador de Madariaga había publicado en la citada revista. El que escribió sobre el fundador de Falange, como es poco conocido, es de interés volver a recordar los primeros párrafos. Lo publicó en junio del año 1954 y da comienzo con estas palabras:

No conocí personalmente a José Antonio Primo de Rivera; pero sí indirectamente por la princesa Bibesco, hija del primer ministro inglés Asquith, casada con un príncipe rumano que fue ministro de Rumania en Madrid. Y Elizabeth Bibasco me habló mucho de Primo de Rivera a quien estimaba sobremanera, y hasta me leyó algunas cartas de él que me permitieron hacerme una opinión sobre el fundador del falangismo.

Era, desde luego, inteligente, muy inteligente; y con esa agudeza que tira más al gracejo que a la pedantería. Por este lado, pues, me pareció siempre que a Primo de Rivera le sobraban gracias intelectuales para el oficio de mandamás al que aspiraba. Y aun di en dudar si un hombre que escribía cartas tan finas, agudas y razonables, sentiría de verdad con el corazón ambiciones de mando que quizá sólo le bullían en la cabeza.

Sin conocerle, tuve hacia él cierta simpatía nacida de esas cartas suyas a la princesa Bibesco; y cuando Eugenio Montes me llamó al teléfono desde París a Londres para pedirme que interviniera a fin de salvar la vida a Primo de Rivera mediante un canje con un hijo de Largo Caballero, hice todo lo que estuvo de mi parte cerca de las autoridades, que acogieron mis gestiones con un sentido muy humano. Fue muy de lamentar que fracasáramos todos en salvar a un hombre que quizá hubiera podido hacer cambiar el rumbo de la historia de España si hubiera vivido. Lo digo con la tranquilidad de un ánimo imparcial porque no sé a quién procede colgarle esa tremenda sensatez.

El testamento de Primo de Rivera y los papeles que dejó, redactados en la cárcel de Alicante, prueban su elevación de miras y su desinterés. Aunque haya que diferir de medio a medio de sus ideas para salvar a España, no cabe dudar de su buen deseo y de la pureza de su propósito. En su testamento figura este párrafo que le honra: «Que esta sangre vertida me perdone la parte que he tenido en provocarla. Ojalá fuese la mía la última sangre que se vertiera en discordias civiles». ¡Qué hubiera dicho de la sangrienta represión que sirvió de siniestro epílogo a la cruenta guerra!

En el guión político que redactó en la cárcel, Primo de Rivera se revela conciliador y prudente. Resumiendo, su actitud para con la guerra civil, escribe: «Salida única: La deposición de las hostilidades, y el arranque de una época de reconstrucción y económica nacional, sin ánimo de represalias, que haga de España un país tranquilo, libre y atareado». En su programa político figura en primera fila una amnistía general y la formación de un gobierno presidido por don diego Martínez Barrio, y en el que no figuraba un solo militar. Los ministros eran Sánchez Román, Melquíades Álvarez, Miguel Maura, Portela, Ruiz Funes, Ventosa, Ortega y Gasset, Indalecio Prieto, Viñuelas y Gregorio Marañón...



Sería la primera vez, muy posiblemente, que Madariaga se refiere a José Antonio en un escrito, pero tampoco la última. En 1976, Editorial Planeta publicó *Casi unas memorias* de Dionisio Ridruejo cuyo prologó lo escribió Madariaga, quien, entre otras cosas, dice:

Sería la primera vez, muy posiblemente, que Madariaga se refiere a José Antonio en un escrito, pero tampoco la última. En 1976, Editorial Planeta publicó *Casi unas memorias* de Dionisio Ridruejo cuyo prologó lo escribió Madariaga, quien, entre otras cosas, dice:

Poeta más que otra cosa fue en el fondo Ridruejo. Y Primo de Rivera, prototipo y modelo de lo que iba a ser Dionisio. Pese a los discursos y manifiestos, José Antonio fue un poeta que vio en sueños una España tan bella como irreal, y que impaciente, quiso ponerse a forjar el instante, Dionisio fue un soldado en la «falange» que quiso alzar José Antonio para «salva» a España. Sería y pudo haber sido muchas cosas; pero *esta* falange de José Antonio se veía a sí misma siempre idealista y sin tacha.

El 14 de diciembre de 1978, Salvador de Madariaga falleció a 92 años en la localidad Suiza de Locarno, después de haber estado exiliado de su patria al estallar la guerra civil española, aunque volvió a España, en abril 1976, pero

no definitivamente ya que su residencia la tenía en la ciudad donde falleció. En julio de ese último año, con motivo de su 90 aniversario, la ciudad de La Coruña le tributó un homenaje inaugurando una calle que lleva su nombre.

Coalición Canaria retrata la ineptitud de Pedro Sánchez: «No ha trasladado los recursos para La Palma»

La diputada Cristina Valido ha atizado al socialista por su falta de palabra

Periodista Digital

La diputada Cristina Valido ha retratado la pésima gestión del presidente en funciones, Pedro Sánchez, de cara a un posible apoyo al candidato socialista.

«Apoyamos los presupuestos del 2023 y no se han cumplido. ¿Quién no es confiable? La llave de los recursos de Canarias la tiene otros».

Ha destacado que Coalición Canaria ha pactado con el Partido Popular apoyar a su candidato Alberto Núñez Feijóo, en caso de presentarse a una investidura por los reiterados desplantes del socialista, el peor de ellos es que todavía no ha trasladado los recursos pactados en los últimos Presupuestos aprobados que contaron con su apoyo.

Si el PSOE no ha sido capaz de cumplir los acuerdos con Coalición Canaria en los Presupuestos Generales del Estado de 2023 no teníamos motivos para fiarnos de una propuesta que solo contemplaba una parte de la agenda canaria que el PP sí asumió.

La diputada ha descartado que en este momento cambie su apoyo o que vote a favor de Pedro Sánchez si es quien va a la investidura porque «si pusimos los votos para sacar los presupuestos, no es lógico que después de meses no se hayan trasladado los recursos».

No ha trasladado los 100 millones para la reconstrucción de La Palma, un millón y medio para apoyo a los profesionales para la atención a la salud mental a las familias palmeras que la necesitan, dinero para las universidades, para la investigación, partidas para el coste de las mercancías que encarecen nuestra cesta de la compra. Más de 200 millones que no se han transferido y estamos ya en el ecuador del Ejercicio y en la situación política actual.

«Preocupa mucho que ese dinero no haya llegado», ha señalado porque nunca se han dado explicaciones de porqué no se han enviado los recursos. En especial porque Sánchez siempre ha mencionado la erupción en la isla como una de las excusas para no cumplir sus promesas.



Valido también ha atizado a la socialista Adriana Lastra que afirmó que Coalición Canaria no era confiable. «Es preferible no hacer ranking de confiabilidad porque salen perdiendo».

Sobre Feijóo considera que es legítimo y válido que el candidato ganador se presente a la investidura. «Tiene todo el derecho, es el partido más votado y si tiene la confianza y los escaños necesarios, debe intentarlo». Más porque la situación es «compleja» y ninguno de los dos tiene asegurados los votos necesarios.

Resalta que el ambiente de incertidumbre se mantiene porque los partidos independentistas, fundamentales por sus votos para determinar si se conforma o no un gobierno, no participarán en la ronda de contactos con el Rey, por lo que no se puede afirmar qué va a pasar.

También ha señalado que en el encuentro con su Majestad hablaron sobre el incendio de Tenerife.

«Hemos pasado muchos minutos hablando de Tenerife y del incendio, no podía ser de otra manera». También adelantó que el rey le trasladó su voluntad de acercarse a la isla para ofrecer su apoyo en es este delicado momento.

Dos ministerios han inyectado 1,4 millones en subvenciones a la empresa de jardinería de la pareja de Armengol

El Debate desvela hoy en exclusiva las ayudas estatales otorgadas a Joan Nadal, pareja de la recién nombrada presidenta del Congreso de los Diputados

Alejandro Entrambasaguas (*El Debate*)

El Ministerio de Economía y el de Industria han concedido 1.455.439 euros en 16 subvenciones públicas a la empresa En Can't Baleares SL, propiedad de Joan Nadal, pareja de Francina Armengol, recién nombrada presidenta del Congreso de los Diputados. Todas las inyecciones de fondos estatales a esta compañía, dedicada a la jardinería, se aprobaron a raíz del nombramiento de Armengol como presidenta de las Islas Baleares. Los



negocios de la pareja de Armengol llevan más de una década bajo sospecha por favorecimientos desde las administraciones públicas gobernadas por el PSOE.

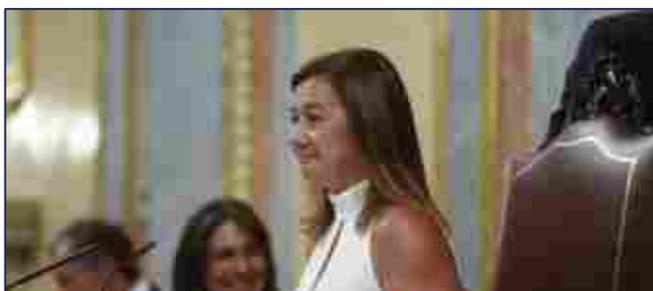
La institución que más ayudas públicas ha otorgado a En Can't Baleares SL ha sido el Instituto de Crédito Oficial (ICO), controlado desde el Ministerio de Economía. En

total, 13 ayudas por un importe de 1.195.190 euros, todos ellos aprobados de manera discrecional, sin que se llevara a cabo la realización de ningún concurso público. Los importes de las partidas más voluminosas fueron 240.000 euros –inyectados el 21 de septiembre de 2021– y dos de 160.000 euros –15 de mayo y 23 de noviembre de 2021–. Las once ayudas restantes son de en torno a los 100.000 euros cada una.

El concepto de todas las subvenciones siempre era el mismo: «Ayudas para paliar los efectos del COVID-19». Estos fondos fueron impulsados por el Ejecutivo durante la pandemia para ayudar a los empresarios con números rojos ahogados por el parón económico que provocó la pandemia. Sin embargo, la pareja de Armengol, lejos de la ruina, facturó más que nunca. Según la declaración de la mercantil de la pareja de Armengol ante la Agencia Tributaria, en 2020 facturó 3,3 millones y 3,9 millones en 2021.

Las primeras subvenciones otorgadas a Joan Nadal se aprobaron desde la Compañía Española de Reafianzamiento (CERSA), dependiente del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo. Este organismo ha destinado 260.249 euros a la jardinería de la pareja de Armengol. El 21 de mayo de 2020 se aprobó la primera partida, que fue de 91.200 euros. Posteriormente, los días 18 de diciembre de 2020 y el 21 de diciembre de 2021 se inyectó el resto. En el momento de las adjudicaciones, la responsable del organismo era Ana Vizcaíno Ochoa, que continúa en la actualidad.

Según el Registro Mercantil, En Can't Baleares SL fue constituida el 13 de enero de 2003. El objeto social de la empresa



es la «compraventa al por menor y mayor de plantas y objetos de decoración y mantenimiento de jardines». El administrador único del negocio es Joan Nadal y, junto a él, figura José Luis Feliu Bordoy como apoderado de la firma. Desde el comienzo de las operaciones de la empresa hasta 2014 también formó parte del negocio como administrador solidario Antonio Nadal, hermano de Joan y cuñado de Armengol.

No es la primera vez que la empresa de la pareja de Armengol está en el punto de mira. En 2008, Nadal resultó adjudicatario del contrato de jardinería de los cementerios municipales de Palma por 194.000 euros. La entonces jefa de la oposición y el portavoz de Hacienda, los populares Catalina Cirer y Julio Martín denunciaron «falta de transparencia» por parte de la Empresa Funeraria Municipal (EFM) en el proceso de adjudicación, al que se presentaron nueve empresas. Fue seleccionada la empresa de la pareja de Armengol, según la denuncia, con criterios de puntuación «más arbitrarios que económicos».

De la misma manera, los negocios inmobiliarios de Nadal también estuvieron bajo sospecha. En 2012, año de plena crisis inmobiliaria y financiera, se compró un palacete en el casco histórico de Palma por 2 millones de euros a través de una sociedad patrimonial y después de la concesión de un crédito cuando las entidades bancarias ya no los aprobaban. *El Mundo* reveló en aquel momento que Armengol firmó la reserva de un piso en este inmueble. Concretamente un ático de lujo de 500 metros cuadrados que, tras la polémica que se generó, finalmente nunca adquirió.