

SOMOS



avance
SOCIAL

Reiniciemos España

Nº36 enero 2022 Revista digital "SOMOS" de la Asociación Cultural AVANCE SOCIAL

Pensamos que...

SOMOS UNA, GRANDE Y LIBRE O NO SOMOS. REIVINDICANDO UN LEMA

Como españoles que somos por nacimiento y porque queremos serlo; conscientes de que España es algo más que una agregación de tierras y personas; orgullosos de la impronta que nuestra patria ha marcado en el mundo y en la Historia; sabedores de que sobre nuestra patria no pesa maldición alguna que nos impida ser nosotros mismos teniendo bien identificados nuestros intereses, tan legítimos como el mejor de los demás; asqueados de una clase partidocrática que trapichea con nuestra unidad en el interior y se arruga cobarde frente a la amenaza y la asechanza exterior; seguros de que el lema "Una, grande y libre" ha de ser aceptado por todo español que se precie de tal, pues para ser libre hay que ser fuerte y sólo se puede ser fuerte desde la base de la unidad, queremos reivindicar hoy ese lema.

Cuando los separatistas han pretendido descalificar a quienes le llevan la contraria diciendo "Son Vds. unos nostálgicos de la España una, grande y libre", consideran de forma ridícula que una España con esos atributos es indeseable, ante lo cual queda claro que su ideal es una España dividida, raquítica y sojuzgada, es decir una No-España.

No creemos que quisieran así a sus *Paisos Catalans*, a su *Euskal Herria*, o a su Cantón de Cartagena independientes, los cuales, en todo caso, serían resultado de la desintegración suicida de una realidad superior que les llevaría a la insignificancia y a la dependencia de intereses y poderes ajenos.

El lema "Una, Grande y Libre" viene de muy lejos y no es un invento de Francisco Franco ni del fantasmagórico fascismo español que alimenta los sueños húmedos de todo progre que se precie.

continúa pág. 2

COLABORACIONES



José Luis Antonaya

Pág. 5



José M^a Nieto Vigil

Pág. 6-7



Carlos Manuel Estefanía

Pág. 8-9

sumario

3 Opinión

4 Hemos Leído

11 Bazar

12 Libros, Cine, Música...

13 El Puchero de AS

14 La Contra (*Signatus*)

Opinión

Pensamos que...

Viene de portada

Aunque hay ejemplos anteriores y posteriores al que cito a continuación, este me parece significativo.

Cuando en 1848, en los 39 estados alemanes agrupados en la Confederación Germánica, sustituta del Sacro Imperio Romano-Germánico, estallaron revoluciones liberales eco de la producida en Francia ese mismo año, se reunió la Asamblea de Frankfurt (*Frankfurter Nationalversammlung*) que tenía por objetivo lograr la unificación de Alemania por vía democrática en pos de una patria común para los alemanes.

Esta fue la proclama de la Asamblea dirigida al pueblo alemán:

Eine, grosse und freie, querían la integración de todos los alemanes en una sola patria unida, grande y libre, superando una disgregación estéril.

ALEMANIA.
El Diario Aleman de Francfort contiene la siguiente proclama que la comision de los 50 ha dirigido al pueblo aleman:

«A vosotros todos los que habitais la Alemania y llevais en el pecho un corazon aleman, dirigimos el presente llamamiento; y a vosotros tambien, croatas, y vosotros los de Schleswig, de la Prusia oriental y occidental. Hasta ahora los artificios de la diplomacia os han tenido separados de nosotros; hoy por el contrario sois hermanos nuestros, nuestra patria alemana debe ser una, grande y libre. Todo el pueblo aleman lo quiere, y la voluntad de un pueblo es irresistible.

Ahora, por el contrario, son los artificios de la política ruin los que pretenden separar en España lo que fue unido a lo largo de la Historia y tuvo presencia universal. Cómo no ha de resultar repulsivo a los disgregadores un grito unificador; cómo no van a descalificarlo si es la manifestación de la fuerza que se les opone.

No es cuestión ahora de juzgar si el lema fue efectivamente aplicado en otra época más allá de su fácil formulación altisonante; es cuestión de que lo gri-

temos sin complejos todos los que, lejos de nacionalismo patriotero, aspiremos de verdad a formar parte de una comunidad fuerte en sí misma y presente en el mundo con voz propia, sin abuso ni sometimiento.

España, pues **UNA, GRANDE Y LIBRE**.

Pol. Ind. Los Madroños
Naves 14-16
28864 Ajalvir (Madrid)
Tel. 91 884 43 29
info@alcamarcarrillas.com
www.alcamarcarrillas.com

Alcamar

ELEVACIÓN





VENTA | ALQUILER | REPARACIÓN | MANTENIMIENTO
DE CARRETILLAS ELEVADORAS, PLATAFORMAS Y MÁQUINAS DE INTERIOR

GARZÓN Y THE GUARDIAN: LLUEVE SOBRE MOJADO *por Fausto Heras*

El señor ministro Garzón no es un ignorante. Ejecuta una política coherente con la propia del gobierno del que forma parte, la cual refuerza el designio de la plutocracia sobre el futuro de la Humanidad y que se resume, por el momento, en los enunciados de la agenda 2030, cuyo emblema, redondo y multicolor, orla el atavío de partidócratas de derechas, de izquierdas, de prebostes de sindicatos llamados de clase, de doña Ana Botín, de S.M. El Rey, de ministros, de eurócratas... Cuando personajes y entidades tan teóricamente dispares en sus fines e intereses se preocupan tanto por el bien del género humano, uno, instintivamente, arrima la espalda a la pared y se palpa la cartera.

Las declaraciones del ministro Garzón al rotativo británico *The Guardian*, que han levantado una polvareda de repulsa por lo que tienen de atentado contra intereses españoles específicos, no son sino trabajo a favor de los objetivos del nuevo orden mundial y de los poderes que lo promueven.

Porque llueve sobre mojado. Sólo dos ejemplos:

- En el artículo que Garzón publicó el 6 de julio de 2021 en *elDiario*, titulado "Menos carne, más vida", ya vertía afirmaciones parecidas a las de ahora en *The Guardian*, partiendo de que "organismos como la OMS y la FAO, así como el grueso de la comunidad científica, insisten en que debemos transitar hacia hábitos de consumo alimentario que sean a la vez saludables y sostenibles". Con la ciencia hemos topado. Quién nos iba a decir que los científicos serían generadores de dogmas y que sustituirían al cura en el púlpito.
- La implantación por su ministerio, el de Consumo, del sistema de etiquetado de alimentos NUTRISCORE, que pretende establecer lo contrarios a la salud que pueden ser determinados alimentos, que incluye entre los "dañinos" o "menos recomendables" al jamón ibérico y del que ha sido posible excluir *in extremis* al aceite de oliva.

Parece que, para los secuaces del Nuevo Orden Mundial, entre los que se cuenta Garzón, no se trata tanto de disminuir el consumo de productos cárnicos entre la población en general –sus élites seguirán comiendo carne al precio que sólo ellas podrán pagar–, como de fomentar el consumo de carne artificial a gran escala.

Nos dicen que, mediante la recolección de células madre del tejido muscular de una res mediante biopsia y tras cultivo de tres meses, se pueden generar toneladas de carne; con las células madre obtenida de un mismo cerdo en un año se evita sacrificar a 400 cerdos.

Personajes tan conocidos y polémicos como Bill Gates (Microsoft), Jeff Bezos (Amazon), Sergey Brin (Google) o Richard Branson (Virgin), están dedicando fortísimas inversiones para el desarrollo e implantación de estos productos. Mc Donalds y Burger King ya expenden hamburguesas de "carne vegetal". Demasiado dinero y demasiado poder sin control como para que las personas libres nos creamos que esto es por el bien de la Humanidad, para frenar el cambio climático, para que mejore nuestra salud y para que los pobres animalitos no sufran cuando se les sacrifica.

Para esto es ministro el señor ministro, actúa en consecuencia y hemos de tomarnos en serio hasta qué punto estamos amenazados. Todo en cumplimiento del ominoso pronóstico del fundador del Foro Económico Mundial, Klaus Schwab: "No tendréis nada, pero seréis felices"... ni siquiera una chuleta natural de vez en cuando.

Por cierto, cuando el Sr. Garzón se refiere a los pobres animales maltratados por su explotación intensiva, se olvida de cómo se sacrifican las reses para consumo de comensales semitas, degollando en frío al animal que muere desangrado. Sin sufrimiento, dicen. *Halal* y *Kosher*.

Hemos leído



23/mayo/2021

Informe de la CIA: Juan Carlos I negoció dar Lanzarote o Fuerteventura y aguas canarias a Marruecos *Por Aníbal Ramírez*

El Rey Juan Carlos I barajó entregar la soberanía de islas como Lanzarote o Fuerteventura así como las aguas costeras de las islas una vez entregada Ceuta o Melilla a Marruecos. Así lo dice un informe de la CIA fechado el 6 de noviembre de 1975, jornada de arranque de la Marcha Verde, y desclasificado por la CIA. Si se analiza con perspectiva el presente se podría llegar a la conclusión que el destino geopolítico de Canarias con la apertura del turismo marroquí desde Agadir a Dakhla (Villa Cisneros) tras la pandemia, el negocio pesquero y el portuario al norte de Mauritania estaría ya decidido porque su economía será un satélite de la marroquí desde 2027, año del inicio de operaciones del puerto Dakhla Atlantique, copia del puerto Tánger Med.



Los miedos del Rey Juan Carlos estaban bien cimentados en 1975. Solo nueve meses antes de la Marcha Verde, Marruecos estaba comprometido en otro frente para descolonizar sus territorios del norte y Canarias aprovechando las dificultades que estaba ocasionando con dinero libio Antonio Cubillo. El 27 de enero de 1975, Marruecos dirigió un memorando al comité especial de descolonización de la ONU, solicitando la retirada de España de Ceuta, Melilla, Canarias y el Peñón de Vélez.

Sigue leyendo este artículo pinchando en el siguiente enlace:

<https://puertos928.com/juan-carlos-i-negocio-dar-lanzarote-o-fuerteventura-y-aguas-canarias-a-marruecos/>

DECISIÓN RADIO
PORQUE TÚ YA HAS DECIDIDO

MURCIA	MÁLAGA	VALENCIA	GRANADA	MADRID
89.1	89.6	97.9	98.8	102.1
			CORREDOR DEL HENARES	
			104.7	

© @decisionradio in Decisión Rradio @radiodecision
www.decisionradio.com

Pedregal

ABOGADOS

C/ Ramiro II, 6 bajo oficinas 28003 Madrid

Tiempos interesantes por José Luis Antonaya

Si un chino te dice "ojalá vivas tiempos interesantes" es como si un gitano te desea que "te ajogue la mar serena".

Esto de las maldiciones tiene su guasa y su intrínquis. El conocido anatema oriental identifica los tiempos interesantes con épocas de conflicto, dolor y desastre. Otra cosa no, pero nadie puede negar que, en estos sinietros y globalizadores años veinte, vivimos tiempos interesantísimos.

Todos los cacareados derechos humanos que durante décadas han sido la cantinela, coartada y pretexto del discurso políticamente correcto, han desvelado su naturaleza inane y vacía.

En el corral neonormal del Globalismo, sigue vigente aquel artículo de *Rebelión en la granja* que proclama "Todos los animales son iguales, pero unos son más iguales que otros". En nuestro ejemplar Estado de Derecho, son múltiples los corolarios a este teorema.

Por citar algunos:

Todos tenemos derecho a la presunción de inocencia, pero si eres varón y una señora te denuncia por "violencia de género", eres automáticamente culpable.

Todos tenemos derecho a la legítima defensa salvo si te agrede un mena, te intenta asesinar un negro o te quiere linchar una piara de antifas. En esos casos, deberás dejarte matar porque si te defiendes se te aplicará la agravante de "odio ideológico",

Todos tenemos el derecho y el deber de defender España, pero si haces un escrache en un sedicioso acto separatista, serás encarcelado.

Todos tenemos derecho a la libertad de expresión, pero si cuestionas determinadas leyendas negras sobre la Segunda Guerra Mundial serás encarcelado. Si hablas de los logros del Régimen de Franco, serás multado. Si llamas negro a un negro, subnormal a un tontopolla o histerica a una feminista cometerás un pecado mortal contra la sacrosanta corrección política y serás censurado en las redes sociales. No podrás expresar tu opinión sobre la inteligencia, honradez o lealtad a España del monarca salvo que esa opinión sea favorable. Tampoco podrás utilizar símbolos políticos que con no cuenten



con el visto bueno del correspondiente sanedrín. Ni podrás cuestionar la eficacia de unas presuntas vacunas a pesar de que sean el paradigma de que a veces es peor el remedio que la enfermedad. Pero, por lo demás, puedes expresarte libremente.

Todos tenemos derecho a la intimidad y a la confidencialidad de nuestro historial médico, salvo que un camarero te exija desvelarlo para poder tomarte una caña.

Todos tenemos derecho a la libre circulación. Salvo que un Presidente de Gobierno tontiloco, un ministro analfabeto, un caciquillo de alguna taifa autonómica, o incluso un concejal de festejos, quieran hacer méritos ante el bilderberg correspondiente y decreten confinamientos y restricciones.

Ya empiezan a ser cansinos los tiempos interesantes.



EL REY EMÉRITO *por José María Nieto Vigil*

No esconderé, desde mi condición de historiador, tampoco desde mis convicciones republicanas, menos aún, por ser un español por dignidad y distinción, que la dinastía de la Casa de Borbón Anjou me es poco estimada y respetada, dada su contribución a la excelsa historia de España. Desde que llegara a España Felipe V, el Animoso (1700-1746), hasta nuestros días con Felipe VI, el Bonachón, nuestra Patria –con mayúscula- ha vivido sus épocas más aciagas y lúgubres de nuestro particular caminar por la historia universal.

Once soberanos Borbones hemos sufrido, padecido y entronizado. Es verdad que durante el s. XVII Sus Majestades tuvieron más relumbrón y destacaron frente a sus descendientes del s. XIX y XX que, sin demagogia barata, podemos afirmar que han sido de los peores que hemos conocido en tierras españolas. Carlos IV, el Cazador (1788-1813); su primogénito Fernando VII (1813-1831), el Deseado o el Rey Felón; Isabel II (1833-1868), la de los Tristes Destinos o la Reina Castiza; Alfonso XII (1875-1885), el Pacificador y, finalmente, Alfonso XIII (1886-1931), el Africano, conforman la lista de monarcas escasos de talento, malas artes de gobierno y exponentes de una mediocridad impropia para tan digno reino.

No realizaré el ejercicio de rebautizar a cada uno de ellos, puesto que sería muy fácil en función de sus deméritos, su mediocridad y simpleza, y por su reconocida tendencia a la fiesta, a la felonía, al latrocinio y la vergüenza nacional a la que nos expusieron. No tienen desperdicio los calificativos que se les podría colgar del cuello a modo de escarmiento.

Así pues, tres restauraciones borbónicas hemos “disfrutado” desde su aparición en escena desde 1700. La primera, corresponde al reinado del infame Fernando VII, veinticinco años de reinado espeluznante, con un rey intruso de por medio, José I Bonaparte (1808-1813), apodado Pepe Botella, por su generosidad en el consumo de licores varios. Un rey sin súbditos cuyas tropas, de manera in misericorde, se dedicaron al saqueo y la destrucción de numerosos bienes patrimoniales del pueblo español. La segunda restauración, se produjo entre 1875 y 1931. Atrás dejaba la pamema del reinado de Amadeo de Saboya ((1871-1873), el Rey Caballero o el Electo y la raquíta I República Española (1873-1874),

un guirigay de toma pan y moja. España, antaño poderosa, temida, envidiada, vilipendiada y admirada, durante el s. XIX se había convertido en una potencia de chichi nabo que no pintaba ni a copas en el concierto de naciones. Atrasada económicamente, pusilánime políticamente y socialmente pobre, se había convertido en el hazmerreír a escala planetaria. Sin lugar a dudas, éramos la oveja negra del rebaño de potencias de la Europa occidental. Esta segunda intentona restauradora fencería con la huida de España de Alfonso XIII, dando lugar a la execrable y deleznable II República Española (1931-1939), que nos sumió en el caos, el desgobierno, la persecución religiosa y en un desastre nacional que superaba con creces a su predecesora. Nueve años aciagos, infaustos, desdichados, funestos e infelices terminarían, tras una cruenta Guerra Civil (1936-1939), dejando a nuestra Patria como una escombrera. Campos y ciudades arrasadas, sin fondos en el Banco de España debido al saqueo republicano, sin apenas recursos, diezmada demográficamente, aislada internacionalmente, terriblemente pobre y carente de servicios públicos básicos, afrontó una reconstrucción valiente y decidida, tenaz y sacrificada, hacendada y laboriosa, que permitió, en apenas veinte años, darnos un nivel de desarrollo y bienestar social como jamás se había conocido.

La tercera restauración, la actual, llegó el 22 de noviembre de 1975, con el acceso al trono de Juan Carlos I (1975-2014), el Fiestero o el II Rey Felón que, obligado por todos –incluido por su hijo-, abdicó aquel 18 de junio de 2014.

Hoy la institución de la monarquía no disfruta de buena salud, pese a los constantes intentos del Felipe VI, el Bonachón, de mantener un perfil de cordialidad y buen gobierno de su Casa Real. Juan Carlos I es un lastre, una rémora y una carga que arrastra a la institución hacia el descrédito, la desconfianza, el menoscabo y la exposición pública de sus miserias y conductas más miserables y licenciosas. Huido en Abu Dabi desde agosto de 2019, acogido a la protección de su emir, el jeque Jalifa Bin Zayed Al Nahayán, presidente de los Emiratos Árabes Unidos, vive un “destierro” dorado en un país que no destaca precisamente por su respeto a los derechos humanos, tampoco por ser adalid de la democracia.

EL REY EMÉRITO *por José María Nieto Vigil*

De la cochambre e inmundicias reales, ahora que no disfruta de la inviolabilidad, vamos teniendo cumplida información para sonrojo y mayor humillación. De sus devaneos amorosos, adúlteros y escurridizos, siempre habíamos tenido constancia, pero jamás llegamos a adivinar lo repugnante de sus actos. Para muchos sigue siendo una figura histórica incuestionable por su contribución durante la transición democrática, pero cada vez son menos las voces que están dispuestas a defenderlo incontestablemente. A mí, a título personal, no merece mi respeto, consideración y mucho menos un homenaje, tan inmerecido como indebido, injusto, inaceptable e inadecuado. No seré yo quien, con su particular biografía pública y privada, le rinda tributo y distinción, menos aún, reconocimiento y gratitud.

Desagradecido e ingrato con el pueblo al que ha engañado y traicionado, no merece devoción alguna ni veneración. Desde que perjurara durante aquella memorable jornada del 22 de noviembre de 1975, en el Palacio de las Cortes, a las Leyes Fundamentales del Movimiento, dejó de ser digno de mi reverencia e inclinación. Estaba claro que con sus fingidas lágrimas dedicadas a su mentor, Francisco Franco, iniciaría un camino de dilapidación de la herencia recibida. Era un Borbón y eso lo dice todo.

Un rey demérito, caprichoso, vanidoso, engreído y pendenciero sentó sus reales posaderas en el trono del Reino de España. Qué fiasco y decepción, qué desencanto y desengaño, que chasco y que fracaso me trasladó con sus escándalos y deserciones, con su carácter timorato y gazmoño, con su ínfulas de egregio, celeberrimo, eminente, insigne y notable Señor, con sus simplezas impropias de un rey de tan grande Reino. Se ha convertido en un soberano ignoto, vulgar, ignorado y detestado régulo de época pretérita. Treinta y nueve escasos años de reinado farisaico, fraudulento, contrahecho, doloso, engañoso y falsificador de una vida, tan ejemplar como necesaria, para alguien que, por distinción y responsabilidad, debería haber sido el primero de los ciudadanos en dar testimonio de prudencia, templanza, fortaleza y referencia obligada para todos sus súbditos.

No, Majestad, usted no tiene mi afecto, mi respeto y mi reverencia. En absoluto, merece mi desprecio, mi descalificación y mi enérgico rechazo. Qué pensaría Francisco

Franco al ver en lo que se ha convertido con el transcurso de su reinado su pupilo, su elegido, aquel en el que depositó toda su confianza. Chanchullos, negocios ilícitos, fraude fiscal, cohecho y tráfico de influencias a trote y moche le acompañan y distinguen. Su vida privada ha sido dionisiaca, desmelenada, desordenada, licenciosa y desenfadada. Qué triste y lamentable final de una existencia destinada a haber sido solemne, rotunda, gloriosa, benemérita y memorable.

Experto tahúr en el arte del juego y el engaño, diestro y avezado en el escapismo, es un prófugo, un tramposo, un fullero y un tablero. Sin pretenderlo –supongo– ha contribuido a dinamitar y derrocar a la monarquía, porque lo quiera o no, su actuación pirómana ha dado razón de ser a la mezquindad de la izquierda sectaria, radical e independentista. Flaco favor le ha hecho a su hijo, a su nieta heredera, a la familia real española y a los monárquicos confesos y declarados. Su probidad moral es fuego de artificio, escenografía barata y ridículo fingimiento.

Soy republicano, sí, pero no de sainete ni de entremés costumbrista. Creo firmemente que la monarquía es una institución trasnochada, inútil, gravosa, feudal e infértil. Su papel de figurante bien pagado es prescindible, innecesario y limitado a ser parte de un decorado que, junto a los demás miembros de su dinastía, nos han costado no pocos disgustos a los españoles. Hoy me siento más republicano que nunca, más antimonárquico que antes, menos engañado y anestesiado ante la ópera bufa que, de manera estólida y pasmada, se representa en el Palacio de la Zarzuela –qué ironía de nombre– en cada jornada, también en los viajes a ninguna parte de Sus Majestades.

Lamentablemente, para Felipe VI, tan dado a la bonhomía por su propia naturaleza, usted representa todos los males, los defectos, los vicios y debilidades que afean su figura, hasta ahora –esperemos que por mucho tiempo– bondadosa, candorosa, sencilla, honrada y honesta. Nuestro rey, el que por razón de herencia dinástica nos ha tocado en suerte, parece más dispuesto a corregir la sinvergonería, la depravación, degeneración, corrupción e inmoralidad que ha demostrado. No le creo tan menguado de facultades intelectuales y, por el momento, me parece más sutil y profesional en el ejercicio de ceñir la corona. Esperemos que haga méritos suficientes.

De cómo Bueno se vuelve malo hablando de los cubanos. ¿Falta de “Pensamiento Crítico”? por Carlos M. Estefanía

<https://www.youtube.com/watch?v=awoN-48lg2A>

Gustavo Bueno Sánchez, cabeza de la fundación que lleva el nombre de su padre y tocayo, ha publicado un extenso video conferencia, en el sitio de la institución. Se titula: “A medio siglo de la revista Pensamiento Crítico”. Se trata de una lección ofrecida en la Escuela de Filosofía de Oviedo, que tuvo lugar el lunes 13 de diciembre de 2021. Aquí se pretende valorar lo que representó el llamado “Departamento de Filosofía de la Universidad de La Habana”, así como la revista Pensamiento Crítico, que este editara desde mediado de los sesenta hasta el inicio de la década del setenta en Cuba.

Desde una perspectiva que se cuida de contrariar demasiado al aparato ideológico cubano, el filósofo español busca reconstruir, los precedentes filosóficos, así como el contexto histórico en el que se da la imposición, como oficial y única, de la filosofía marxista-leninista en Cuba. En particular se alude al puñado de jóvenes que de 1962 a enero de 1963 son formados como marxistas en una Escuela de Instrucción Revolucionaria, de modo tal que para 1963 ya estarán listos los cuadros encargados de impartir el “Materialismo dialéctico” y “Materialismo histórico” en la Universidad de la Habana. Su cuartel general será el Departamento de Filosofía, dirigido inicialmente por Rolando Rodríguez García (1940), y que contaba entre sus miembros más destacados a Fernando Martínez Heredia (1939), Aurelio Alonso Tejada (1939) y Jesús Díaz Rodríguez (1941), impulsores tanto de El Caimán Barbudo como de la revista Pensamiento Crítico, la cual ha sido totalmente digitalizada por la Fundación Bueno.

En 1966, al ser encargado Rolando Rodríguez por Fidel Castro de piratear publicaciones extranjeras bajo el sello de Ediciones Revolucionarias, Fernando Martínez Heredia se convierte en director del Departamento de Filosofía. Es entonces que se decide sacar a la luz Pensamiento Crítico, como una revista teórica mensual del Departamento. Saldrán un total de 53 números, con una tirada mensual de 15.000 ejemplares. La publicación vivirá desde febrero de 1967 hasta junio de 1971.

El final de la revista fue una muerte anunciada. El 27 de septiembre de 1970, había recibido arteros ataques contra sus contenidos y actitudes de los editores, por parte del comandante Raúl Castro, esto lo hizo el entonces ministro de las Fuerzas Armadas en sus conclusiones de la Segunda Reunión de Organización del PCC en las FAR. Bueno tiene la amabilidad de leernos en su charla algunos de los más álgidos fragmentos del poco conocido discurso de Raúl Castro.

Paradójicamente, en febrero de 2017, cuando el país se encontraba bajo el mando único de Raúl Castro Ruz, se realizó en La Habana una conmemoración de los 50 años de Pensamiento Crítico. En el coloquio participó Fernando Martínez Heredia, quien fallecería poco después. Así serían los malabares hechos para poder rememorar aquella publicación sin señalar al responsable más evidente de su desaparición. Las ponencias presentadas pueden ser consultada en la página de “La Tizza. Cuba”

Por la cantidad de datos que ofrece Bueno, vale la pena escuchar sus palabras. Pero he de alertar al virtual oyente, que a la hora de interpretar situaciones y sacar conclusiones el expositor todo lo estropea. El conferencista, por las simplezas que enuncia, parece emular por momentos, con el aporte cultural castrista a la leyenda negra sobre el pasado español en Cuba, imitando, sin proponérselo, aquellas caricaturas de peninsulares tontos, creados por Juan Padrón, para sus series sobre “Elpidio Valdés”. Figuras, por cierto, traídas a colación, sin ton ni son por Bueno dentro de su conferencia.

La facilidad con la que Bueno usa el término “gusanera”, para referirse acriticamente a víctimas del totalitarismo cubano es mucho más propia de fascistas de izquierda, que de un filósofo “materialista”, no comprometido con esa tendencia. Es más, la Fundación Bueno que parece andar a la gresca con todas las izquierdas de su propio país, ah, pero cuando de Cuba se trata la tolerancia es otra.

Y la misma falta comete, pero a la inversa, cuando en un acto del peor “buenismo” denomina eufemísticamente “funcionarios” a los represores, que son expuestos por Juan Antonio Blanco, director ejecutivo de la Fundación por los Derechos Humanos en Cuba, otro miembro del antiguo Departamento de Filosofía, al que Bueno se refiere, sin mucha comprensión de su parte con relación a la ruptura con el régimen. Tal parece que el presidente de la Fundación, tan versado en temas cubanos, aún no se ha enterado de lo ocurrido el pasado 11 de Julio en la isla de sus encantos.

Como si de algo malo se tratara Bueno acusa a los editores de Pensamiento Crítico, de antisoviéticos, pero no parece molestarse de que tras la disolución del Departamento y como el mismo reconoce, miles de jóvenes fueran enviados a la URSS para formarse en la filosofía imperante y luego imponerla en las cátedras de Cuba. No parece inquietar al bueno de Bueno, que desde entonces no exista la oportunidad para los

De cómo Bueno se vuelve malo hablando de los cubanos. ¿Falta de “Pensamiento Crítico”? **por Carlos M. Estefanía**

cubanos de contar con un propio espacio para crear una filosofía, aunque sea de izquierda, no sujeta al poder, es decir de tener sus propios “Gustavos Buenos”, mucho menos que puedan contar con fundaciones o cátedras que ningún militarote pueda mandar a cerrar.

El poco conocimiento del proceso, que sucede a la expulsión de la enseñanza de los profesores del departamento, se nota cuando Bueno reduce a dos, las diferentes especialidades dentro del marxismo que reciben los cubanos que estudiarán dentro de la antigua URSS. Estas en realidad eran: Economía política, Materialismo histórico (como una teoría filosófica de la historia y la sociedad) o Dialéctico (como una teoría filosófica de la naturaleza y las ciencias), y Comunismo científico, las cuales se estudiaban en diversas universidades soviéticas, aparte de ellas había un curso especial de marxismo-leninismo que recibían ciertos grupos de cubanos en la Escuela de Cuadros del PCUS.

La guinda la coloca el conferencista al darle la razón a Raúl Castro en los argumentos utilizados durante la fatídica Segunda Reunión de Organización del PCC en las FAR, con los que se justifica el aplastamiento de la revista Pensamiento Crítico. Bueno lo hace otorgándole a Raúl la condición de auténtico marxista, como también según él lo era el Che -sin reconocer que su espíritu ideológico era en realidad el que dominaba Pensamiento Crítico-, y a los jóvenes miembro del Departamento de Filosofía, la de intelectuales arrogantes y su a vez manipulables por fuerzas oscuras occidentales.

Aquí Bueno, tan materialista él, hace gala de no entender nada de las fuerzas reales que determinaban lo que estaba pasando a nivel ideológico en la Cuba del momento. Se trataba de imponer por decreto burocrático el pensamiento oficial soviético en el país, como expresión de la total dependencia de la isla al llamado “socialismo real”, el único que podría salvar al régimen de las consecuencias del fracaso de la zafra de los 10 millones. Olvida o desconoce el filósofo español, que salvo en casos excepcionales, como los de Nicaragua o Colombia, Cuba también claudicaba en ese momento como promotora de guerrillas en América Latina, algo que había puesto en crisis estructuras políticas soviéticas en el continente, al romper los partidos comunistas entre foquistas -seguidores de las teorías voluntaristas y guerrilleras de Guevara y oportunistas que aguardaban, para hacer la revolución, por la llegada a Hispanoamérica de las condiciones revolucionarias enunciadas por Lenin para el caso del Imperio ruso. En este sentido la revista Pensamiento Crítico, había sido una herramienta fundamental, pues su contenido, si

bien nada tenía de crítico frente al estilo de sociedad que se construía en Cuba, sin lo era en referencia a las sociedades latinoamericanas, sugiriendo a menudo la transformación radical de aquellas por la vía armada, no por la vía de la espera eterna que preconizaban los partidos manejados por Moscú.

Este es el elemento material de la historia que se le escapa a Bueno. No se trata de idealizar a aquellos jóvenes profesores cubanos condenados por Raúl Castro, sin duda alguna con la anuencia de su hermano, más cuando tras el castigo siguieron, en general, lamiendo la mano del amo, pero tampoco de justificar como hace Bueno, la acción de aquella mano, para conseguir la desaparición de la última alternativa a ese marxismo soviético por el que la fundación Bueno siente extraña predilección, al punto de contar, ya no solo con marxistas clásicos, sino también con algún estalinista confeso dentro de su congregación.

Pero tampoco hay que sorprenderse mucho. Si bien hay un trabajo intelectual no desechable del todo, por ejemplo, en la lucha por la unidad hispana o contra las ideologías postmodernas, en lo que se refiere a Cuba, el buenismo se equivoca como el que más. Al final La Fundación Bueno tiene por modelo el modo en que se organiza institucionalmente la filosofía en la isla, es decir de manera vertical, dogmática y sectaria. De ahí las buenas relaciones que ha sabido cultivar con los filósofos oficiales cubanos desde hace años, como se deja entrever en la misma conferencia.

Me gustaría ver qué dirían el conferencista de marras, si Sánchez, el presidente de gobierno más Raulista que ha habido en España, mandara un día a cerrar la Fundación Bueno, usando para ello los mismos argumentos que usó Raúl Castro contra aquel departamento de Filosofía de la Universidad de La Habana, argumentos, que, en lo que se refiere a engreimiento intelectual, se ajustan muchos más a los personajes que vemos en el video de la mencionada Fundación que a los de aquel departamento de La Universidad de La Habana, venido a menos 50 años atrás.

Referencia digital:

<https://www.sinpermiso.info/textos/fernando-martinez-heredia-1939-2017-un-homenaje-a-uno-de-los-grandes-del-pensamiento-revolucionario>

<https://medium.com/la-tiza/pensamiento-cr%C3%ADtico-hervores-de-medio-siglo-be9f8a4cf232>



ROBERMÁTICA

VENTA Y REPARACIÓN DE ORDENADORES

¡OFERTAS!
Para asociados
y simpatizantes de
AVANCE SOCIAL

T.: 91 6882320

Móvil: 649441067

C/ Italia Nº 2 Local 2 28916, Leganés, Madrid

robermatica@robermatica.com / www.robermatica.com

Tu negocio Tu empresa... Tu publicidad

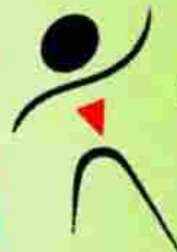


Anúnciate
AQUÍ

Información:
info@avancesocial.es

**LEE Y
DIFUNDE**

SOMOS



**avance
SOCIAL**
Reiniciemos España

Revista digital "SOMOS" de la Asociación Cultural AVANCE SOCIAL

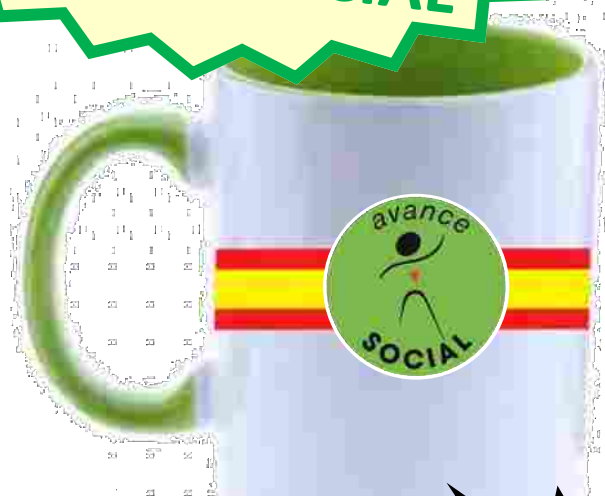
La nueva Revista
DIGITAL de
AVANCE SOCIAL

Bazar



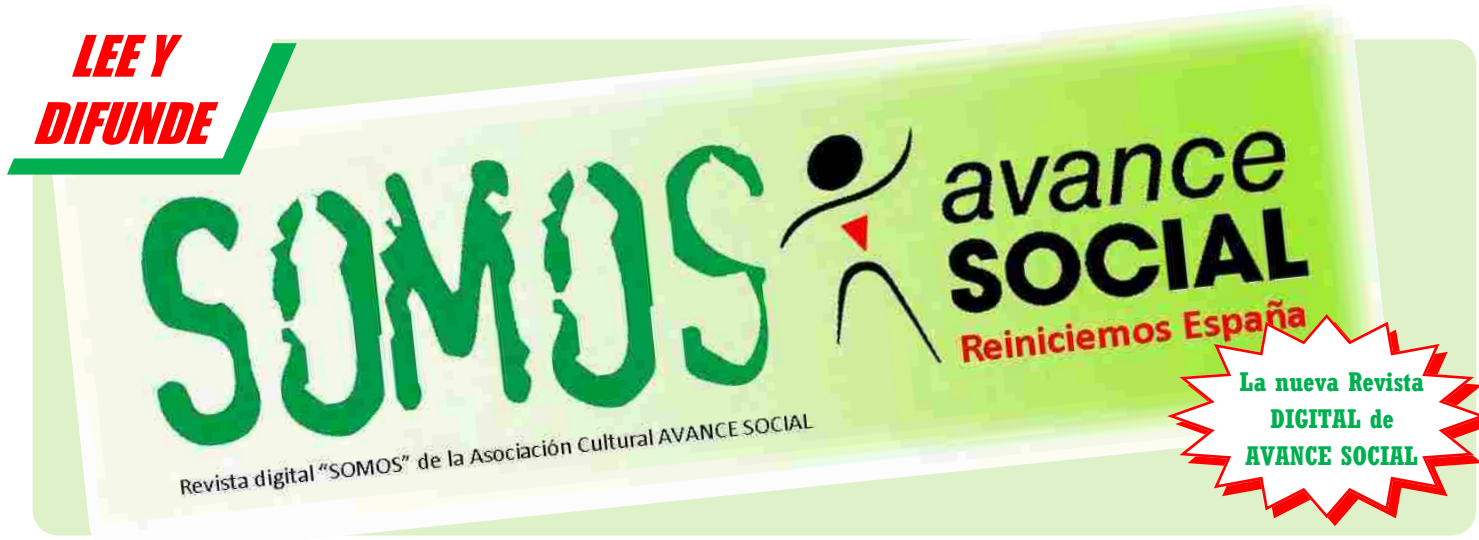
Ya están disponibles
los polos personalizados
y las jarras de
AVANCE SOCIAL

POLO
18€



TAZA
7€

¡Haz ya tu pedido!
envía un mensaje a nuestra dirección de correo electrónico:
info@avancesocial.es



Libros, Cine, Música y...

Radio *por Jesús Heras*

EL RUBICÓN



Todos los lunes de 15:00h a 16:00h en DECISIÓN RADIO el programa de historia militar "EL RUBICÓN". Revive las más míticas batallas de la mano del Coronel Diego Camacho y la colaboración de Fausto Heras, presidente de la Asociación Cultural AVANCE SOCIAL. Historia militar a través de los ojos de la experiencia y sin pelos en la lengua.



Fausto Heras



Coronel Diego Camacho

<https://www.decisionradio.com/programacion/c/0/i/58366282/rubicon>

PODCAST EL RUBICÓN  <https://www.decisionradio.com/rubicon/c/0>



A TODOS NUESTROS ASOCIADOS

Es importante que efectuemos el pago de las cuotas, en la medida de lo posible, dentro de la primera semana de cada mes, para facilitar la gestión económica de AVANCE SOCIAL y poder hacer frente a los gastos que nuestra asociación ha de efectuar para mantener la actividad que, entre todos, estamos consiguiendo mejorar día a día.

AVANCE SOCIAL
BANCO SANTANDER ES92 0049 6733 29 2016250687

EL PUCHERO de AS



Bacalao encebollado *por Arturo Cebrián*

INGREDIENTES (para 6 personas)

- 6 tajadas de bacalao "Skrei"
- 6 dientes de ajo
- 2 cebollas
- 1 pimiento rojo
- 1 pimiento verde
- 1 tomate maduro
- Perejil
- Un vaso de vino blanco
- Harina
- Aceite de oliva
- Agua
- Sal

PREPARACIÓN

En esta ocasión hemos seleccionado una receta sencilla de un producto de temporada, en enero vuelve a las pescaderías el bacalao fresco "Skrei", una excelente forma de degustarlo es encebollado.

Pide en tu pescadería unas rodajas de bacalao gruesas, de 4 o 5 cm., en algunos casos tendrás que comprarlo por piezas completas, en ese caso pide al pescadero que lo limpie bien, separe la cabeza, que podrá ser útil para un fondo, y corte en rodajas.

Picamos finamente los dientes de ajo y el perfil, cortamos en cebolla en juliana. Retiramos al pimiento rojo el corazón y las semillas y cortamos en rodajas. El tomate lo pelamos, despepitamos y picamos.

Ponemos una cazuela grande en el fuego y añadimos un chorro de aceite, cuando este bien caliente añadimos el ajo picado, cuando coja un poco de color agregamos la cebolla y un poquito de sal, dejamos pochar hasta que esté transparente y añadimos los pimientos y el tomate.

Quando esté en su punto el sofrito el perejil, removemos bien. Espesamos un poco el sofrito con una cucharada de harina, volvemos a remover bien para evitar grumos y dejamos al fuego 2 o 3 minutos, asegurándonos que la harina queda cocinada. Por último, añadimos el vaso de vino blanco y subimos a fuego fuerte para evaporar el alcohol, añadimos sal a la salsa si es necesario y rectificamos con agua, o con fumet de pescado, si queremos aclararla antes de agregar las rodajas de bacalao.

Sazonamos las rodajas de bacalao y las pasamos por harina.



Ponemos una sartén grande en el fuego con aceite abundante, cuando este bien caliente pasamos las rodajas de bacalao, un minuto por cada lado. De la sartén llevamos las rodajas la cazuela con la salsa, dejamos a fuego medio 5 minutos. Si queda la salsa muy espesa podemos rectificar con agua o fumé.

Dejamos reposar 15 minutos con la cazuela tapada y ya está listo para servir, puedes acompañar de unas patatas panadera o cocidas.

La ponzoña

Por José Luis Antonaya

No me vais a pinchar vuestra ponzoña,
ni me vais a asustar con amenazas.
No me vais a callar con las mordazas
de vuestra sumisión necia y gazmoña.

Vuestra voz oficial parece coña
de asustaviejas, memos y nenazas.
Vuestras consignas, dogmas y añagazas
son una cantinela boba y ñoña.

Ya tramáis nuevas cepas y variantes
que encuentren con mentiras la manera
de prolongar el miedo un nuevo año.

Son todos vuestros dogmas aberrantes.
La inmunidad no está ni se la espera.
Pero queda el balido del rebaño.



Signatus es el blog de nuestro querido amigo, de **AVANCE SOCIAL** y colaborador de nuestra revista digital **SOMOS**, **José Luis Antonaya**. Un magnífico y sagáz escritor tanto en rima como en prosa, que con su peculiar manera de escribir hace una crítica y reflexiona de manera acertada la actualidad.

Desde nuestra revista **SOMOS** recomendamos a todos nuestros asociados y amigos que, desde las mismas pantallas de **SOMOS**, por medio del enlace <https://signatusblog.blogspot.com/>, y también en Facebook <https://www.facebook.com/signatusblog/> sigan las publicaciones de **José Luis Antonaya**.

Aquí reproducimos una de sus últimos escritos.



Asociación Cultural AVANCE SOCIAL

C/ Ramiro II nº6 bajo oficinas 28003 Madrid

✉ info@avancesocial.es



Nº 36 enero 2022

Edita Junta Directiva de AVANCE SOCIAL

Director: Jesús Heras

En este número han colaborado: Arturo Cebrián, Carlos Iturralde, Carlos M. Estefanía, Fausto Heras, Javier de Villamor, Jesús Heras, José Luis Antonaya, José M^a Nieto, José M^a Pedregal, Juan Villanueva,